



西北农林科技大学

Northwest A&F University

调 研 报 告

组 别：第七组

组 长 姓 名：王晓彤

联 系 方 式：15803109962

西北农林科技大学创新实验学院

秦岭生态文明教育调研报告

西北农林科技大学 王晓彤

【摘要】本文总结了秦岭生态文明教育获得的成果，总结梳理了秦岭生态文化资源，并对秦岭生态文明的发展与传承提出了建议。

【关键词】实践活动 秦岭 生态文明

【简介】秦岭，分为狭义上的秦岭和广义上的秦岭。

狭义上的秦岭，仅限于陕西省南部、渭河与汉江之间的山地，东以灞河与丹江河谷为界，西止于嘉陵江。广义上的秦岭，是横贯中国中部的东西走向山脉，西起甘肃省临潭县北部的白石山，向东经天水南部的麦积山进入陕西。在陕西与河南交界处分为三支，北支为崤山，中支为熊耳山；南支为伏牛山。长约 1600 多千米，为黄河支流渭河与长江支流嘉陵江、汉水的分水岭。

由于秦岭南北的温度、气候、地形均呈现差异性变化，因而秦岭-淮河一线成为了中国地理上最重要的南北分界线。

秦岭被尊为华夏文明的龙脉，主峰太白山海拔 3771.2 米，位于陕西省宝鸡市境内。秦岭为陕西省内关中平原与陕南地区的界山。

一、活动总结

聚集火地塘林场，感受秦岭秀美山河

为期一周的秦岭生态文明教育活动由 2012 年创建，至今已开展了近六年，每年都会有大量西农学子积极参与其中。活动由 7 日开始至 14 日结束，主要内容有楼观台，十八丈瀑布，城隍庙特色景点参

观，高山草甸游览，专题讲座授课，林场设施了解，社会实地调研等。通过以上丰富多彩的活动内容，增强小组团队意识，帮助了解当地特色文化，提升自然科学理论素养，体现西农学子蓬勃向上的精神面貌。

习总书记曾说“金山银山，不如绿水青山”初入秦岭，同学们对这句话有普遍认同感，此地空气清新，气候宜人，远处云雾缭绕，仿佛身处仙境，悠然自得。初聚林场当晚的授旗仪式让学员们彼此相识。旗手们的毛遂自荐与学员们的民主投票无疑拉近了大家的距离，接下来的日子，“我们都是一家人”，大家相处融洽，互相学习，互相进步，秦岭之旅正式开启。

相遇多媒体课堂，汲取生态环境知识

这些日子里，活动主题围绕“生态文明”展开，其中少不了知名教授：常庆瑞教授，张磊教授，樊志民教授，张硕新教授，李卫忠教授等。他们的授课方式生动有趣，将亲身经历与理论知识结合，突破传统课堂令人昏昏欲睡的旧模式，授课语言幽默诙谐，循序渐进。同学们在快乐的氛围里学习生态环境知识，增强生态保护意识，同时领略师者为人之道。

“登陆西安，下载历史，外看颜值，内看气质”樊志民教授的接地气且精辟的开场白引起了全场的掌声，“我们陕西有三大圣地：人文圣地-黄陵，革命圣地-延安，农业圣地-杨凌”通过介绍，我们对陕西文化有更深入的了解。张硕新教授针砭时事，利用辩证统一思想讲解森林抚育问题的利与弊，将植物耕种方式的选取与为人处世方法联系，给大家上了堂自然人文课。“用大蒜检验蘑菇是否有毒，躲避黑

熊要绕道行走”李卫忠教授用他的经历让我们获得了野外生存小技巧。

“参加此次活动我真的收获了很多在学校无法学到的知识，相信这些知识对我未来的生活极有益处，当初选择参与这项活动是属于我的小幸运！”其中一名学员说。

身处秦岭大自然，体会绿色植物魅力

“终南阴岭秀，壁嶂插云天，云横秦岭家何在，试登秦岭望秦川”纪录片《大秦岭》中片首曲高度概括了古人对秦岭的直接感受。现如今交通便利，几次实践活动中我们感受更深的是其高山巍峨，重峦叠嶂，终灵毓秀，聚天地之精华，凝山川之灵气。从高大的乔木林到平缓的高山草甸，结合刚学习的理论知识我们体会水热条件对植被类型的影响。看到一望无际，遍布小花的草甸，大家纷纷掏出手机，为各自的小分队留下值得回忆的合影。十八丈瀑布下，我们感受十八丈高的泉水击打岩石的宏伟壮观。熊猫谷内棕色大熊猫与金丝猴已深入我们的内心，每个学员心里都明白只有保护环境，爱护大自然，我们才能拥有与濒临灭绝动物如此近距离接触的机会。在大自然中，我们卸下了思想的一切包袱，给心灵放了个假。

调研佛坪县古街，了解村民自然保护意识

佛坪县古街古香古色，“客栈”，“裁缝”等字眼映入眼帘，仿佛游人置身于古代。13日，我们进入古街为了完成秦岭生态文明教育活动最后一项任务，此项活动意义重大，先前课堂学习的社会调研方法此刻则派上了用场。同学们通过聊天对话方式获取有效信息并及时记录，深入调查村民日常环境保护知识掌握情况与实施途径，及时分

析并予以有效的意见。当地村民热心回答，我们感受他们的民风淳朴，促进了西农学子与村民们的浓厚情谊。

此次生态文明教育活动让喜爱自然的同学们齐聚一堂，共享知识，分享快乐！一个从小到大生于北方城市的学员说：“真心感谢西农给了我一个接触自然，感受美好的机会，秦岭之行将是个难以忘怀的经历！”

二、对策建议

我们对宁陕县居民的环境保护意识进行了实地调查，并对调查结果做了相关的一些分析。

1 基本概况

(1) 研究区域

宁陕县位于陕西省安康市西北部，秦岭山脉中段南麓，三面环山，介于东经 108°49'~50'、北纬 33°48'~49' 之间，属北亚热带湿润型气候，是长江、黄河水系的分水岭。它东接商洛柞水、镇安，南连石泉、汉阴、汉滨区，西邻汉之意。城关镇又名关口镇，是全县政治、经济、文化的中心。它于 2011 年 6 月由宁陕县原城关镇、汤坪镇、旬阳坝镇三镇合并组建而成，镇政府位于宁陕县城，全镇共有 12 个行政村，2 个社区居委会，45 个村(社区)民小组。总户数 7516 户，总人口 20556 人。其中：农户 2640 户，农业人口 9672 人。总面积 697 平方公里，东西宽约 50 余公里，南北长约 80 余公里，占全县总面积的 18.5%；其中，耕地面积 25383 亩，人均耕地面积 1.498 亩；林地面积 61.6 万亩。境内自然资源十分丰富，森林覆盖面积达 80%，盛产香菇、木耳、

板栗、核桃、天麻等土特产，有包括平河梁、上坝河森林公园、十八丈瀑布、太白神洞等在内的自然景观，老母台、城隍庙等在内的人文景观。

（2）数据来源

本次调查以宁陕县城关镇居民(包括常住人口和流动人口)为研究对象。由于调查人员都只是经过简单的临时培训，缺乏从事问卷调查的专业知识和实际经验。再加上调查时间、经费有限，故不能以城关镇每一个社区为调查地点。

因此，样本选取时，采用了偶遇抽样和滚雪球抽样等非概率抽样法，以大街拦截的方式选取了调查对象。研究资料收集时，以问卷调查法为主，结构访谈法为辅。在资料整理与分析过程中，先对收集到的资料进行整理，然后使用 SPSS22.0 统计分析软件对录入的数据进行相关分析，最终撰写调研报告。

（3）研究方法

本研究采用定性与定量形式相结合的方法。首先，在安康市宁陕县部分乡镇开展了大量的预调查工作。其次，查阅大量的文献资料，了解目前国内外有关环境行为问题研究的进展，逐步完善研究思路。最后，制定了详细的研究方案，开展具体的调查工作，尽可能地获取第一-手资料。本次调查主要以问卷的形式进行，问卷共涉及 6 个部分，具体包括被调查者个人及家庭的基本情况、环境知识、环境意识、社区环境规范、政策法规和环境行为(见附录) .意图在考察居民环境知识、环境意识、社区环境规范与政策法规等-系列因素的基础上，

探讨其对宁陕县城镇居民环境行为的影响。

根据宁陕县城镇居民的实际情况，对“环境知识”交量的测量，设计 10 道判断题。每道判断题有 3 个选择答案,分别是“正确”、“错误”、“不知道”。被调查者对 10 项陈述做出判断，每项实际判断正确赋值为 1，实际判断错误(包括“不知道”)赋值为 0.各项目值相加，就得到“环境知识”的测量值。对“社区环境规范”和“政策法规”变量的测量，分别设计了 6 道问题和 5 道问题，每道问题均以李克特 5 级量表法设置答案选项，分别是“很不同意”、“不太同意”、“说不清”、“比较同意”与“很同意”。被调查者根据自己的实际情况对问题进行作出判断，并按照由“很不同意”到“很同意”的顺序对其赋值 1、2、3、4、5.最后将各题选项分值相加，就得到“村庄环境规范”和“政策法规”的测量值。

2、调查发现

(1) 环境知识

对于“环境知识”的考察，环境知识变量的测量值为 6.84。“废电池对人体无伤害”这一陈述，有 62.9%的人判断是正确的;“农用薄膜、塑料袋是白色污染物”这-陈述，有 88.6%的人判断是正确的:“含磷洗衣粉不会污染水”这-陈述，有 53.6%的人判断是正确的:“二氧化碳 导致温室效应”这-陈述，有 52.9%的人判断是正确的“汽车尾气不会危害人体健康”这一陈述，有 71.4%的人判断是正确的:“过量使用化肥会污染环境”这-陈述，有 8.6%的人判断是正确的:“天然气比煤炭更污染大气”这陈述，有 71.4%的人判断是正确的:“绿色

植物可以净化空气”这一陈述，有 90%的人判断是正确的;“焚烧精秆没有危害”这一陈述，有 63.8%的人判断是正确的:“单一树种更容易导致病虫害”这一陈述,有 4.3%的人判断是正确的。

(2) 政策法规

对于当前政策法规的考察，36.8%的城镇居民不同意“植树造林是因为退耕还林政策的要求”这一观点，67.6%的城镇居民同意“政策结束,还会继续植树”这一观点。国家政策对于居民家庭经营种植业的决策影响很大,但是否会继续经营取决于其家庭人口结构特征、财产状况与收入状况等因素(见表 5)。至于对“退耕还林政策实施的好处”这一问题的看法，37.1%的城镇居民认为“改善了生态环境”，29%的城镇居民认为“利用废弃耕地，避免土地撂荒”，34.3%的城镇居民认为“补助款增加农户收入”，2.85%的城镇居民认为“不再种地，生活轻松自由”，2.85%的城镇居民认为能够带来其他的好处。

(3) 具体环境行为

对于具体环境行为的考察，从居民家庭使用的生活能源、垃圾处理方式、对环保活动的参与度以及影响他人环境行为的情况等方面进行。家庭能源包括煤炭、沼气、木柴和天然气四类，调查显示，使用煤炭和沼气的均值较低，大多数城镇居民在日常生活中基本上已经不使用这两类能源:木柴和天然气使用量较前者稍大，但使用频度尚未达到半数以上。液化气和电是当地居民日常生活中使用最频繁的能源。因为这两种能源不仅使用成本低、利用效率高，而且相对清洁，对环境的污染较小。可以看出，居民在生活中选择使用哪种能源与当地

的资源，自身的家庭经济状况密不可分。

在垃圾处理方式上，将垃圾倒在山沟里/河道旁、焚烧垃圾以及自行填埋垃圾这三种处理垃圾的方式在居民中所占的比例很低，多数居民不会通过这三种方式来处理垃圾。相反，将垃圾倒在垃圾箱里的处理方式对应的受众人数最多。

Guagnano (1995) 等学者在研究垃圾回收行为时提出了 ABC 理论，认为环境行为受个人的环境态度和外部条件这两类因素的共同影响，是二者相互作用的结果。如果行为难以实施或者需要耗费大量的时间，那么行为受到态度的影响就会变得很小，而受到外部条件的影响就会变大。外部条件是指诸如便利性、社区垃圾回收箱的设置等客观条件。由此可见，宁陕地区的基础设施较为完善，这为居民选择较为合理的垃圾处理方式创造了良好的条件，有助于维护山区的生态环境。

从参与环境保护宣传讲座的频率来看，“从来没有参加过”的人数最多，达到 27 人，占样本总数的 38.6%；“很少去过”人数有 18 人，占样本总数的 25.7%；这两项的累积百分比为 66.2%，近乎占到了样本总数的三分之二。可以看出，当地居民对环境保护宣传讲座的参与度不高，缺乏投入到环保宣传活动中的积极性。在这-点上，女性的积极性远远低于男性，这可能与传统家庭分工“男主内，女姓外”有关。调查中，当地居民基本上不参与对环境问题的上访或投诉。“关注却不参与”是当前居民环境行为的主要表现形式。这可能与环境问题上访/投诉的周期长、成本高有关，也与长期以来形成的“多一

事不如少一事”的处世原则有关。

在生动制止别人乱倒垃圾的问题上,会“主动制止他人”的人数有 42 人(包括回答“约半会”的 5 人、“大多数会”的 20 人、“每次都会”的 17 人占样本总数的 60%。可以看出,大部分居民在遇到别人乱倒垃圾时,通常会采取动的制止措施,引导他人规范环境行为。在向他人陈述环保的重要性上,调查对象的作答上也表现出较高的积极性,有 57%的人会选择这么做。他们热衷于主动向他人宣传环保,乐于高频率地讲述环保的重要性。但一旦遇到与他人发生冲突,他们会立刻终止自己的行为。日常性环境保护行为只受群体/他人压力变量的影响,而群体/他人压力、性别、受教育程度、经济发展水平、环境知识、环境态度等因素则对参与性环境保护行为作用。

(4) 总结

早期的研究中,一般将环境行为视为环境意识或环境态度的重要维度。具有较高环境意识水平的人群其环境行为水平也高。在环境意识上,难以达成共识。近年来,才环境意识的提升最终落脚点在于环境行为的改进,将环境行为逐渐从环境意识中剥离出来,作为独立变项单独加以探讨。本次调查立足于宁陕县城镇居民的环境行为,调查显示城镇居民的环境知识不足,相关概念模糊:居民环境意识明显呈“政府依赖型”,自身意识水平不高,且隐含着发展经济、提高生活水平与保护环境、个人环保意识觉醒与群体环保意识薄弱、个人投入与国家投入、主张依法保护环境与法律知识缺乏等四对矛盾,进而导致人们行为与意识在某种程度的脱节。社区规范有所提升,但参与环

保活动的总体水平较低。文化程度是影响人们环境意识与环保知识的最关键因素，而环境知识水平、文化程度、对当地环境状况的感受等又会影响其所采取的环境行为。

城镇是城市与农村地区的过渡地带。受地理位置、人口与资源分布、政治与经济条件等因素的影响，我国东中西地区城镇化水平各不相同，城镇居民环境行为特征以及影响因素之间都存在着较大的差异。宁陕县位于秦巴山区，自然资源较为丰富，“靠山吃山，靠水吃水”是当地居民长期以来的生存方式。尽管山区城镇居民在某些方面环保意识相对较弱，但从日常社会生活中看，城镇居民实际表现出来的行为，对于环境保护来说，并不往往全部是消极的、被动的。居民长期形成的环境知识、文化传统、社区规范、价值观念变迁、环境政策的制定与实施等对环境行为的影响,对拓展与深化环境行为研究有着重要的

当然，本次调查所选区域具有很大的局限性。陕西省是由陕北高原、关中平原和陕南山区三个部分组成，而调查只选取了陕南某一地区某一城镇，另外在样本大小的确定、调查对象的选取等方面也存在着诸多不足，从而会影响调查发现与相关的研究结果:其次，大多数研究都只是对环境知识、环保意识、社区环境规范、国家政策与环境行为等变量只是基于统计意义上的发现并加以描绘，缺乏理论关怀与理论解释，较易陷入数据流与统计谬误。此外，侧重关注环境知识、环保意识等变量的测量，忽视了社会经济地位、社会制度、文化规范等结构性影响因素。