



西北农林科技大学

秦岭山区居民环境行为调研报告

——以秦岭山区宁陕县农户为例

调研小组： 第一组

调研地区： 秦岭山区宁陕县

组 长： 谢玉叶

小组成员： 李小丫、王溥轩、郭志远

王睿成、贾佳溢、张小璐

卓群、杨凡、屈世清、刘芮欣

仇莹莹、闫浩骞、王瑞琳

一、调查目的及意义

广义的环境行为，是指能够影响生态环境品质或者环境保护的行为。它可以是正面的、有利于生态环境的行为，如资源回收等；也可以是负面的行为，如浪费能源等。

本次针对秦岭当地人环境行为调查的目的是为了了解环境行为对于环境保护的切实意义，通过本次调查还可以深入了解居民对于环境保护的具体措施，以及秦岭当地居民的生产生活与环境保护的密切联系，此番调查结果有助于在访谈中向居民传播生态知识和生态观念，提高居民生态环境保护意识。

二、调查时间：2021年7月8日

三、调查概况

本次调查在陕西省安康市宁陕县展开，对当地居民进行了详细调查访问。调查过程的开展由我们第一组成员在各个区随机选取了不同年龄阶段的35名调查对象进行问卷调查，我们对环境行为进行了操作化测量。划分调查对象的年龄阶段为20岁以下、21-45岁、45—65岁以及65岁以上，共选取样本35人。问卷以Hines等人对环境行为的分类为理论基础，从生态管理行为、消费行为、说服行为和公民行为这四个方面对环境行为进行操作定义。从消费行为、生态管理行为、说服行为和公民行为方面分别设置1个问题，包括购买环保产品、废弃物处理、谈论环保话题、参与环保活动，4个问题的答案选项均以李克特五分法设置，各问题的选项分值相加就得到环境行为变量的总分值。分值越高，表示环境行为越积极。

问卷回收以后我们对其进行了数据统计及分析，得出调查如下：环境知识知晓率对环境行为无显著影响、环境政策知识知晓率对环境行为无显著影响、环境行为得分在年龄、受教育程度、收入情况上均不存在显著差异。

四、调研结果及分析

本次调查虽然样本数量有限，但很好地体现了环境行为（包括法律行动、政治行动、消费行动、生态管理、说服）对于环境保护的意义所在。

环境素养受生态学知识、环境敏感度、控制观、环境问题知识、信念、价值观、态度、环境行为策略等因素影响；从逻辑结构上环境行为又受环境知识、政策法规，阶层属性影响。因此我们可以从以上方面入手，结合本次样本调查结果，重点普及相关政策法规和环境知识，有效利用居民力量保护秦岭当地生态环境。

1、环境行为的分类

从不同角度思考环境行为会有不同分法。一种分法是将环境行为分为法律行动，政治行动，消费行动，生态管理，说服。说服是指通过语言劝说人们改变观念从而采取亲环境的行为；消费指利用经济消费保护环境的行为；生态管理指为保护或改善生态环境采取的行为；法律行动指修改或完善环境法律或禁止某些环境行为而采取的法律诉讼活动；政治行动指以游说、投票或竞选等政治活动来影响政治行为。根据环境行为的研究领域还可分为公共领域的环境行为，私人领域的环境行为和组织里的环境行为。

2、居民们的环境素养

环境素养包括态度，价值观，信念，环境问题知识，控制观，环境敏感度，生态学知识，环境行为策略等。我们小组针对不同性别，年龄段，不同层次的收入和受教育人群对环境知识，环境政策，环境行为进行了操作化测量。根据图表可得出以下结论：

（1）在环境知识这方面，居民们得分没有明显差异，并且得分普遍偏高，可见秦岭当地居民环境知识掌握良好，反应出当地居民保护山林的意识较高，自觉保护野生动物，不乱砍伐山林。耕地方面，能够知道并掌握农药，化肥，塑料薄膜对土地危害。这也体现出当地居民的价值观念的正确，思想积极，态度端正，主动响应国家号召，为秦岭的生态环境保护贡献自己的力量。

（2）在环境政策规范方面，居民们得分也没有明显差异，并且普遍较高。可见居民们对于国家的环境政策掌握良好，并能自觉地遵守国家环境保护政策。这也反应了我们国家的普法的全面到位，宣传力度之大，在动员全民保护环境方面做了很大努力。

（3）在环境行为这方面，居民们得分差异明显，并且得分普遍偏低。这暴露出在保护环境过程中一个严重的问题，所掌握的环境知识不能很好的运用到实践中去。用老百姓的话说就是说的和做的不一样。提高居民的实践力，让环境保

护落到实处，还需要政府和民众的共同努力。

3、生态环境对居民的生活影响

生态环境对居民的生活有着十分重要的影响。首先，好的生态环境为人们的生活提供必需的物质基础。随着人们日益增长的物质需求，对生活质量提出了更高的要求，一个好的生活居住环境，使人们的生活更加和谐，心情更加舒畅，同时使居民的生活质量得到了质的提高。从调查中可以很清楚的体现出，几乎所有的居民都认为：秦岭生态环境的改变使他们的生活质量与以前相比有了很明显的提高。这也说明了建设生态环境文明任重而道远。其次，好的生态环境有助于根治环境危机的痼疾。随着社会工业的进步，逐渐出现了一些严重的环境问题，对居民居住的环境和生活质量有了比较严重的影响。在对秦岭居民的调查结果中可以发现：随着秦岭生态环境政策的实施，秦岭生态环境日益变好，居民不再上山砍柴，不会大量燃烧材木，从而对大气环境的污染直线下降，这也是居民的居住环境更加适宜。此种行为从一定程度上解决了部分大气环境污染的难题。最后，好的生态环境有助于提高居民的生态道德文化素质。从调查结果中可以看出秦岭居民对环境政策和环境行为规范有很多的了解，生态治理和环保观念日益增强，参与生态治理和环境保护的积极性明显提高，这就使他们的生态环境变好，生活质量提高，也提高了生态道德文化素质。由此可见，生态环境对居民生活有很重要的有利影响。

从调查结果显示可看出，近几年秦岭生态环境对于当地居民生存环境存在较大改观。从 2020 年左右开始，政府对于秦岭人居环境明显提高重视程度，说明政府响应习近平生态文明思想，进一步加强秦岭生态文明保护工作。鉴于此后发现的种种，可得人居环境存在的问题依旧不可忽视。

首先是居民对生态保护的思想觉悟不够，通过调查显示，大部分居民对于生态环境保护问题都有明显的意识，可是沿途中随处可见垃圾乱扔的恶习，给环境保护工作带来阻碍。其次是某些地区对于环境治理还是不够重视，根据检索显示，秦岭地区经常会有洪涝灾害、泥石流、山体滑坡等自然灾害的出现，地质灾害点甚多，这在很大程度上影响了居民的正常生活，威胁了居民的人身安全。人口的快速增长和 20 世纪 80 年代的粗放式管理对于现在依旧有很严重的影响，大量砍伐山区林木，浅山区森林植被大不如前，这也很大程度上增多了地质灾害点。根

据社会调查显示，居民的耕地面积明显减少，生活保障质量下降问题严重。秦岭各区县中的矿山开采问题在近几年尤其严重，破坏植被，污染河流，形成的山体崩塌和滑坡事故时有发生。

当前，生态文明建设工作已经深入人心，为了提高环境生态文明的重视程度，进一步提高居民生存环境质量，面对生态环境问题，必须充分意识到环境污染对人居环境的危害性。首先采取下达政策，政府重视的方针，对于生态环境工作指明方向。其次，调查生态环境问题，从环境地理位置、政府工作重视程度、居民思想觉悟三方面进行考量。再次，调查环境受损情况和受损程度，利用物理、化学、生物等技术修复受损的环境，并开展建立环境重构工程，重塑环境。此外，还可以采取环境修复政府奖励制度，调动企业和居民的环境修复积极性。

4、影响环境行为的因素

(1) 环境知识对环境行为的影响：

通过此次的调查研究发现，该地的居民对环境知识有了一个比较正确的了解。大多数的居民可以清楚的知道那些行为是对生态环境的建设有利的，哪些行为是不利的。在调查的过程中，发现不同年龄以及不同学历的人对于环境知识的认识是不同的。年轻人大多受到了良好的教育，对环境保护的知识的了解更加的通透全面；老年人的文化水平相对来说比较低，有一些是小学教育，大多数是文盲或半文盲，对于环境知识的了解都是从别人的交谈中知晓，有一些不常见的环境问题没有明确的判断能力。通过和这些居民的交流中得知，最近几年政府对环境知识普及方面做了许多的工作，不定期的召开一些学习环境知识的会议，居民对环境知识有了更加全面的了解。村民了解到更多的环境知识后，环境保护的意识增强，人们的环境行为也发生了许多的变化。人们去超市会自带口袋，平时的生活垃圾也会扔进垃圾箱，而不是随手丢弃，看到有人倒垃圾时也会主动的去制止。在当地村民的共同努力下，当地的环境变得越来越好了，人们的生活水平也得到了空前的提高。

(2) 政策法规对于环境行为的影响：

2017年修订后的《陕西省秦岭生态环境保护条例》正式实行。该条例建立联合执法机制、共同做好秦岭保护工作，明确划定禁止开发区、限制开发区、适度开发区范围，有效地保护陕西省秦岭生态环境。该条例详细的规定了哪些行

为是被禁止的。该条例的颁布使秦岭生态保护具有了更大的威慑力，也是环境保护工作的强大的后盾。该条例的颁布，秦岭生态环境保护工作有了道德上和法律上的双重保障。政策法规对于环境行为作出了明确的限制，规定了哪些事情可以做，哪些事情不可以做，对当地居民的环境行为产生了巨大的影响。该条例施行后，秦岭生态环境保护工作取得了更加明显的成效。

(3) 阶级属性

研究所采用数据来源宁陕县当地居民，数据涉及居民的阶级属性部分（教育程度、收入状况）如下表 1。数据分布基本符合当地社会状况，数据具备有效性。

表 1. 居民样本描述性统计表

项目		频数	频率
教育程度	文盲	5	14.29%
	小学	8	22.86%
	中学	20	57.14%
	本科及以上（含大专）	2	5.71%
收入状况	较高（本乡村前20）	3	8.57%
	中等（本乡村21-50）	9	25.71%
	一般（本乡村51-70）	14	40.00%
	较低（本乡村70以下）	9	25.71%

对于居民的环境行为，从消费行为、生态管理行为、说服行为和公民行为设置四个维度，每个维度以李克特五分法进行赋分，得到如下数据模型。

表 2. 模型变量定义及赋值

变量		赋值	最大值	最小值	均值	标准差	
自变量	教育程度	文盲=1 小学=2 中学=3 本科及以上(含大专)=4	4	1	2.543	0.817	
	收入状况	较高=1 中等=2 一般=3 较低=4	4	1	2.829	0.923	
因变量	环境行为	超市购物是否自己携带口袋而不用超市塑料袋	每次=1 经常=2 约半=3 很少=4 从未=5	5	1	2.257	1.134
		处理农用薄膜是否扔到垃圾箱而非自行焚烧填埋或倾倒		5	1	4.143	1.287
		近年来是否和其他人说过少使用农药等环保话题		5	1	3.229	1.239
		近年来是否主动制止他人乱倒垃圾		5	1	3.343	1.259

表 3、4 显示了方差齐性检验的结果，可以看出莱文方差齐性检验的显著性分别为 0.229 和 0.986，大于显著水平 0.05，因此基本可以认为样本数据之间的方差是齐性的。

表3. 教育程度与环境行为方差齐性检验

方差齐性检验			
环境行为			
莱文统计	自由度	自由度	显著性
	1	2	

1.521	3	31	.229
-------	---	----	------

表 4. 收入状况与环境行为方差齐性检验

方差齐性检验

环境行为			
莱文统计	自由度	自由度	显著性
计	1	2	
.048	3	31	.986

表 5、6 显示了单因素方差分析的结果，从中可以看到显著性分别是 0.117 和 0.497，均大于显著水平 0.05，因此认为教育程度、收入水平对环境行为均不存在显著影响。

表5. 教育程度与环境行为单因素方差分析结果

ANOVA

环境行为		平方和	自由 度	均方	F	显著性
组	(组合)	53.146	3	17.71	2.130	.117
间				5		
	线性 未加	7.951	1	7.951	.956	.336
	项 权					
	加权	1.313	1	1.313	.158	.694
	偏差	51.834	2	25.91	3.116	.058
				7		
组内		257.82	31	8.317		
		5				
总计		310.97	34			
		1				

表6. 收入水平与环境行为单因素方差分析结果

ANOVA

环境行为		平方和	自由 度	均方	F	显著性
组	(组合)	22.646	3	7.549	.812	.497

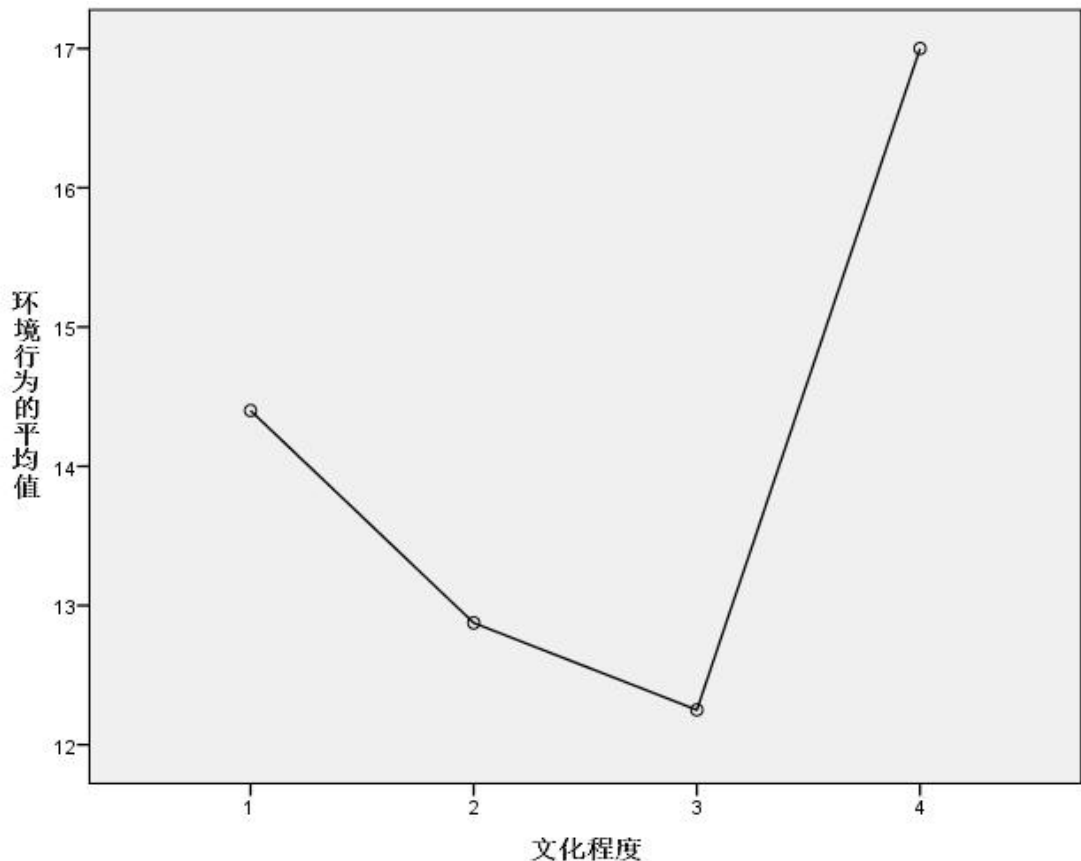
间 项	线性	未加	9.856	1	9.856	1.060	.311
		权					
		加权	15.471	1	15.471	1.663	.207
		偏差	7.175	2	3.587	.386	.683
组内			288.325	31	9.301		
总计			310.971	34			

通

通过以上数据可以看出教育程度与收入水平并没有对居民的环境行为产生明显影响，这一定程度上可以说明仅仅依靠扶贫等经济行为并不能改变居民的环境行为。

然而在表 7 关于教育程度与环境行为的平均值图中，可以发现教育程度在达到中学之上时，居民环境行为得分会出现极其显著的提升。这意味着在教育过程中，可能会有处于中学之上的某一阶段中，突然对居民环境行为起到显著影响。那么当居民整体的教育程度提升到某一高度后，仍然会正向影响到其环境行为。而这一影响存在较高的门槛，该门槛出现在高中之上的教育进程中。

表 7. 多重比较结果



五、结论

秦岭的科学发展，离不开国家的政策号召。习近平总书记把生态文明上升到人类文明形态的高度，提出“生态兴，则文明兴；生态衰，则文明衰”；把生态文明上升到中华民族伟大复兴和中华民族永续发展的高度，提出“建设生态文明是中华民族永续发展的千年大计”“根本大计”；把生态文明建设作为我们党贯彻全心全意为人民服务宗旨的政治责任，提出“生态环境是关系党的使命宗旨的重大政治问题”，“全党上下要把生态文明建设作为一项重要政治任务”；把生态文明建设作为满足人民群众对美好生活需要的重要内容，提出我们的人民期待“更优美的环境”，“热切期盼加快提高生态环境质量”；把生态文明建设作为中国走进世界舞台中央，为世界发展提供中国道路、中国智慧、中国方案的重要内容，提出中国将和世界各国人民一道，努力建设“山清水秀清洁美丽”的世界，“携手共建生态良好的地球美好家园”。秦岭的科学发展，也离不开每一位秦岭人。坚定的跟党走，积极响应国家号召，这是必不可少的。同时，也要做到知行合一，将保护秦岭生态环境的意识牢记于心，并且在日常的点点滴滴中积极践行。因此，国家层面要真抓实干，掌握准确情况，制定科学可行的政策法规；公民层面做到积极响应，贯彻或是，绝不搞形式主义。唯有全国上下同心协力，我们才能真正守护住秦岭的未来。

附录

数据分析：

环境知识知晓率对环境行为的影响

模型	非标准化系数		标准	t	显著性
	B	标准 错误	系数 贝塔		
1	(常量)	9.064	3.136	2.890	.007
	环境知识知 晓率	4.342	3.439	.215	.216
	F			1.594	
	p			0.216	
	调整 R 方			0.017	

a. 因变量：环境行为

从上表可知，以环境知识知晓率为自变量，以环境行为为因变量进行回归分

析, 经检验 $F=1.594$, 显著 $P>0.05$ 水平, 因此回归模型不显著, 模型不成立。

环境政策知识知晓率对环境行为的影响

模型	非标准化系数 B	标准 错误	标准 系数 贝塔	t	显著 性	
1	(常量)	6.578	3.399		1.935	.062
	环境政策知识 知晓率	7.183	3.778	.314	1.901	.066
	F			3.616		
	p			0.066		
	调整 R 方			0.071		

a. 因变量: 环境行为

从上表可知, 以环境政策知识知晓率为自变量, 以环境行为为因变量进行回归分析, 经检验 $F=3.616$, 显著 $P>0.05$ 水平, 因此回归模型不显著, 模型不成立。

环境行为在人口学变量上的差异 (M±SD)

变量	分类	M±SD	t/F	P
性别	男 (20)	13.35±2.978	0.852	0.401
	女 (15)	12.47±3.114		
年龄	20 岁以下 (2)	8.50±2.121	2.719	0.061
	21-45 岁 (10)	14.00±2.828		
	45-65 岁 (18)	12.50±3.034		
	65 岁以上 (5)	14.40±1.817		
受教育 程度	文盲 (5)	14.40±1.949	2.130	0.117
	小学 (8)	12.88±3.399		
	中学 (20)	12.25±2.900		
	大专及大学本科 以上 (2)	17.00±1.414		
收入情 况	收入比较高 前 20%	14.00±3.464	0.812	0.497
	收入中等 21%-50%	14.11±2.848		
	收入一般 51%-70%	12.36±3.104		
	收入较低 70% 以下	12.44±3.046		

从上表可知男生的环境行为得分均值为 13.35, 女生的环境行为得分为 12.47, 经过独立样本 t 检验后的检验量 t 值为 0.852, 显著性 p 值为 0.401 $>$ 0.05, 所以环境行为得分在性别上不存在显著差异。由此类推, 环境行为得分在年龄、受教育程度、收入情况上均不存在显著差异 (p $>$ 0.05)。

性别	年龄	文化程度	收入情况	环境知识	环境知识	环境政策	环境政策知识	环境行为
1	3	3	2	10	1	13	1.0	11
1	2	2	1	9	0.9	12	0.9	16
1	3	3	3	9	0.9	13	1.0	13
1	3	2	1	8	0.8	9	0.7	10
1	4	3	2	10	1	13	1.0	16
1	2	2	3	4	0.4	8	0.6	11
1	3	3	4	10	1	13	1.0	12
1	4	2	2	9	0.9	12	0.9	15
1	3	3	3	10	1	13	1.0	12
1	2	3	3	10	1	13	1.0	16
1	3	1	4	10	1	13	1.0	15
1	3	2	3	8	0.8	8	0.6	18
1	3	2	4	10	1	13	1.0	8
1	4	4	4	10	1	13	1.0	16
1	3	2	2	9	0.9	10	0.8	14
1	3	1	2	10	1	13	1.0	17
1	4	1	3	6	0.6	11	0.8	13
2	2	3	2	10	1	10	0.8	10
2	4	1	4	9	0.9	12	0.9	12
2	2	3	4	10	1	13	1.0	17
2	2	4	2	10	1	13	1.0	18
2	3	3	1	10	1	13	1.0	16
2	3	3	4	6	0.6	11	0.8	9
2	2	3	3	9	0.9	11	0.8	14
2	3	3	3	8	0.8	11	0.8	15
2	2	3	2	10	1	13	1.0	15
2	1	3	3	10	1	11	0.8	10
2	3	3	2	10	1	10	0.8	11
2	3	3	3	10	1	12	0.9	10
2	3	3	3	8	0.8	12	0.9	8
2	3	2	3	6	0.6	13	1.0	11
1	3	1	3	8	0.8	11	0.8	15
1	2	3	4	10	1	13	1.0	12
2	2	3	4	10	1	8	0.6	11
1	1	3	3	9	0.9	8	0.6	7

